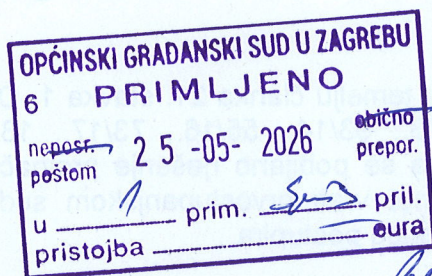




Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



Poslovni broj GŽ Ovr-155/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Branki Ježek Mjedenjak, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, OIB: 29524210204, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenice Jasmine Brodarić iz Zagreba, Pantovčak 117, OIB: 42758493422, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-110413/2024 od 13. lipnja 2025., 21. svibnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-110413/2024 od 13. lipnja 2025. u točki II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 46,88 eur s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, dok je točkom II. izreke odbijen kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe u preostalom iznosu od 62,50 eur.

2. Protiv točke II. izreke navedenog rješenja žalbu podnosi ovrhovoditelj iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 11/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) koji se

primjenjuje na temelju članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju odredbe članka 14. stavka 4. OZ-a, uz daljnju primjenu relevantnih odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje: Tarifa) te u skladu s vrijednosti predmeta spora, obvezao ovršenika da ovrhovoditelju naknadi troškove koji su bili potrebni za izvansudsku ovrhu, pri čemu je ovrhovoditelju priznat trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi Financijskoj Agenciji (dalje: FINA) u iznosu od 25,00 eur (Tbr. 11. toč. 6. Tarife) te trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 12,50 eur (Tbr. 11. toč. 10. Tarife) odnosno ukupan trošak u iznosu od 46,88 eur, sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

6. Dalje, prvostupanjskim rješenjem utvrđeno je da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da javni bilježnik, sukladno odredbi članka 283. stavka 1. OZ-a, bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, dok prema odredbi stavka 4. istog članka rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostavlja ovrhovoditelju. Stoga u tom dijelu sud prvog stupnja odbija zahtjev za naknadu troška kao neosnovan.

7. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a sukladno članku 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. stavkom 1. ZPP-a, a koji se u postupcima ovrhe primjenjuje na temelju članka 21. stavka 1. OZ-a, utvrđeno je da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od navedenih povreda.

8. Protivno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je odbio kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova pribave potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi.

9. Naime, odredbom članka 283. stavka 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

10. Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi obveza je javnog bilježnika da u slučaju kada nije izjavljen prigovor protiv rješenja, bez zahtjeva ovrhovoditelja izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti te rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i

ovršnosti dostavi ovrhovoditelju. Stoga trošak na ime nagrade za radnju (čak i da je bila poduzeta, a iz spisa predmeta to nije razvidno) pribave pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi, nije potreban za vođenje ovršnog postupka u smislu odredbe članka 14. stavka 4. OZ-a kojom je propisano da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

11. Citirana odredba članka 283. stavka 1. i 4. OZ-a stupila je na snagu 28. studenog 2020. Zakonom o izmjenama i dopunama OZ-a ("Narodne novine" broj: 131/2020.) kojima je u članku 16. izmijenjena dotadašnja odredba članka 283. stavka 1. i 4. koja je glasila da će javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja staviti na otpravak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od 8 dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor, te da će otpravak rješenja o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti predati ovrhovoditelju.

12. Isto tako navedenim Zakonom o izmjenama i dopunama OZ-a u članku 20. stavku 1. propisano je da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona, uz određene iznimke, dovršiti primjenom prijašnjih odredbi OZ-a ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17.).

13. Iz navedenog proizlazi da je do stupanja na snagu citiranog Zakona o izmjenama i dopunama OZ-a iz 2020. javni bilježnik izdavao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na zahtjev ovrhovoditelja, u slučaju nezaprimanja prigovora, pa je takva njegova radnja i bila potrebna za vođenje ovršnog postupka, međutim nakon stupanja na snagu navedenog Zakona o izmjenama i dopunama OZ-a (28.11.2020.), javni bilježnici obvezni su u slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostaviti ovrhovoditelju (bez njegova zahtjeva), potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, slijedom čega se podnošenje zahtjeva od strane ovrhovoditelja ukazuje nepotrebno za vođenje ovršnog postupka, posebno na teret ovršenika kao druge strane u postupku.

14. Slijedom navedenog, a kako je predmetni ovršni postupak pokrenut nakon stupanja na snagu citiranog Zakona o izmjenama i dopunama OZ-a iz 2020., to se na istog primjenjuje važeća odredba članka 283. stavka 1. i 4. OZ-a prema kojoj javni bilježnik u slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostavlja ovrhovoditelju potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, pa je pravilno prvostupajski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom tog dijela ovršnog troška.

15. Žalbeni navodi u svezi odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 74/2023 od 14. veljače 2023. irelevantni su za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari iz razloga što se ta odluka činjenično odnosi na ovršni postupak koji je pokrenut na temelju ovršne isprave presude suda prvog stupnja, a u konkretnom slučaju radi se o postupku izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika koje predstavlja ovršnu ispravu. Također, nije odlučno ni pozivanje ovrhovoditelja na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto na sjednici građanskog odjela broj Su IV-101/2023-5 održane 5. lipnja 2023., jer se navedeno pravno shvaćanje izrazilo u pogledu bitno drugačije činjenične pa tako i činjenično pravne situacije.

16. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ovrhovoditelj nisu doveli u sumnju pravilnost pobijanog rješenja, pozivom na odredbu članka 380. točku 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

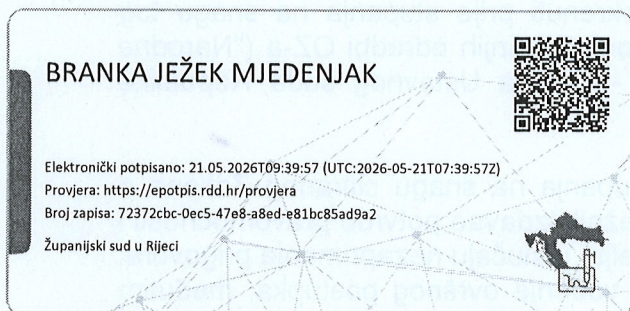
17. Ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, slijedom čega je njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen kao neosnovan, pa je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

18. Prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke, kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci 21. svibnja 2026.

Sutkinja

Branka Ježek Mjedenjak



Broj zapisa: **9-30888-5492f**

Kontrolni broj: **0b310-bc4c5-e5612**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.